

# Le succès de 80, *Ruelle de l'Avenir* – Au-delà de l'investissement dans les espaces physiques



Chouinard, R., Bergeron, J., Bowen, F., Fallu, J.-S.,  
Lefrançois, P., Poirier, L.  
Université de Montréal

**Montréal,**  
**4 – 6 novembre 2013**

## Un projet innovateur mais...

- À l'automne 2007, sous l'instigation d'un organisme communautaire du quartier Centre sud de Montréal (Projet 80), un important financement de la part d'organismes privés (Gaz Métro) et publics (Radio-Canada) a permis d'élaborer un programme d'intervention d'envergure, *80, Ruelle de l'Avenir*, visant la création d'un environnement d'apprentissage stimulant pour les jeunes.
- Une aile d'une école primaire du quartier a été réaménagée pour offrir des espaces à vocation pédagogique spécifique (ateliers art, danse, science, multimédia, cuisine, horticulture, sport).
- Des spécialistes des disciplines de chacun des ateliers ont été engagés et une programmation d'activités a été proposée aux enseignants des cinq écoles primaires du quartier.

# Action concertée MELS – FQRSC *Persévérance et réussite scolaires*

- **Objectif**

- Évaluer le processus d'implantation du programme et son incidence sur la motivation, l'adaptation psychosociale et le rendement des élèves en lecture et en mathématiques.

- **Méthodologie**

- Étude longitudinale/transversale et mixte (quantitative et qualitative) sur 3 ans (2008-2009, 2009-2010, 2010-2011)

- **Participants**

- Élèves de 3e cycle du primaire des cinq écoles du quartier
- Enseignants et directions des écoles de ces élèves
- Intervenants des organismes communautaires du secteur

- **Instruments**

- Questionnaires auto-rapportés ; épreuves uniformes de lecture et de mathématiques ; entrevues semi-structurées

- **Plan d'analyse**

- Analyses multivariées à mesures répétées pour les questionnaires et les épreuves; analyses qualitatives des données recueillies en entrevue (Nvivo)

# Résultats

An 1 - 2008-2009

- Aucune différence significative entre les groupes attribuable à la fréquentation des installations. Utilisation restreinte.

## *Bilan des entrevues avec les enseignants et les directions*

	<b>Commentaires positifs</b>	<b>Points à améliorer</b>
An 1	Locaux très attrayants Personnel accueillant Enthousiasme des enfants Ouverture et bonne volonté des intervenants Curiosité des enseignants	Aucune discipline et gestion de classe Peu organisé et aucune planification Personnel débordé et changeant Aucune concertation avec les écoles Atmosphère anarchique; Insécurisant Perte de temps (transport et installation) Retour en classe très difficile

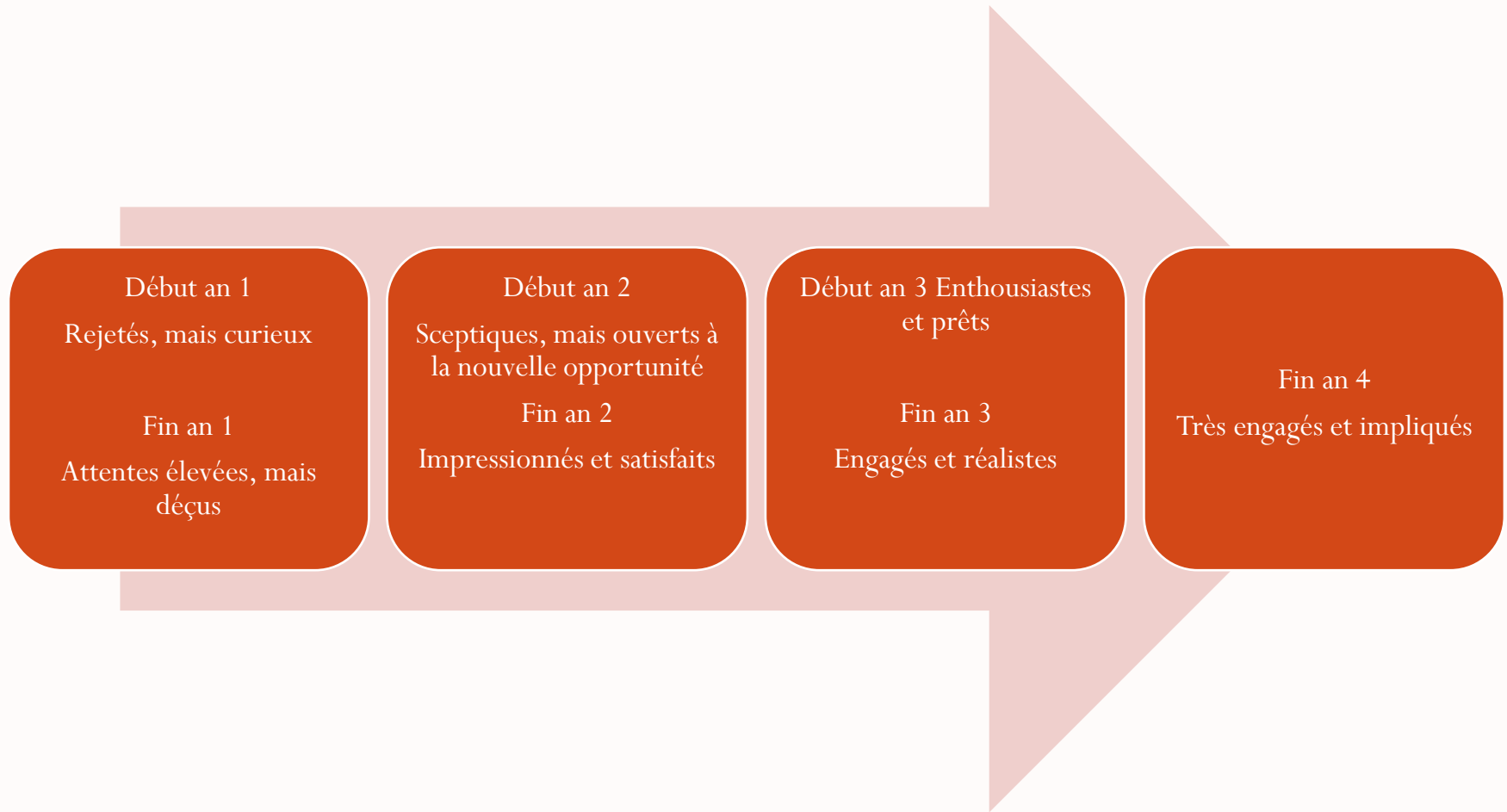
Entre l'An 1 et l'An 3

- Changement dans la gouvernance et la gestion du projet (direction et personnel, redéfinition des tâches)
- Soutien pédagogique constant (1 cp temps plein)
- Calendrier d'utilisation des locaux et service uniformisé
- Offre de service renouvelée et navette
- Organisation d'ateliers de formation pédagogique
- Développement de matériel pédagogique adapté
- Offre de service personnalisé et visite dans les classes

# Résultats

- Comparaison des groupes selon le niveau de fréquentation des installations pour l'ensemble des 3 années
  - 6<sup>e</sup> année (jamais = 88; parfois = 47; souvent = 67; souvent/en classe = 43)
- Ceux qui fréquentent les installations de la Ruelle et qui participent souvent à leurs activités se distinguent des autres groupes de façon significative par :
  - Plus grande motivation pour l'école (utilité)
  - Plus grande motivation pour le français et les mathématiques (intérêt et utilité des matières)
  - Plus grande adaptation psychosociale (appartenance, moins d'isolement et d'anxiété sociale)
  - Meilleur rendement en mathématiques (calcul et résolution de problème) et en lecture (compréhension textuelle, explicite et implicite).

# Évolution des perceptions des enseignants



## *Bilan des entrevues avec les enseignants et les directions*

	<b>Commentaires positifs</b>	<b>Points à améliorer</b>
An 2	Locaux bien entretenus Beaucoup mieux organisé Personnel qualifié Programmation efficace Souplesse et ouverture Bons outils pédagogiques (à exploiter) Navette très utile Prise en charge sécurisante	Manque de communication Besoin de partager davantage les tâches entre intervenants et enseignants Manque de documentation préparatoire et de réinvestissement Perte de temps (installation)
An 3	Souci de produire de la documentation d'accompagnement Dynamisme et expertise du personnel Visite dans les écoles (ateliers) évite les transitions	Documentation à améliorer pour mieux se préparer et faire un retour (réinvestissement) Gestion de classe à améliorer
An 4	(Informations obtenues lors d'une visite de suivi) : sentiment d'appartenance; famille; campus centre-sud; opportunité de décroisement; entraide des intervenants; création d'attentes positives chez les élèves	

## En conclusion

- Même si l'aménagement et la modernisation des espaces physiques sont très attrayants, ils ne suffisent pas à eux seuls à assurer aux élèves un vécu scolaire de meilleure qualité.
- Investir dans les infrastructures doit s'accompagner d'un investissement tout aussi important dans les mesures d'implantation, comme l'implication, la formation et le soutien du personnel et l'élaboration d'une programmation réaliste facilitant la concertation des différents intervenants.
- Il n'y a pas de place ici pour les demi-mesures et l'expérience de *80, Ruelle de l'Avenir* montre que lorsque les établissements scolaires, les organismes communautaires et les entreprises privées d'un quartier s'investissent dans un projet scolaire commun, les élèves, leurs familles et les intervenants du milieu en retirent des bénéfices tangibles.